BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1922-10/20
Mostar, 10.9.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu bez broja od 24.7.2020. godine, ponuđača DEFTER d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Adnanu Novi, advokatu iz Sarajeva izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 35/X-02-404-999.7/20 od 20.7.2020. godine, u postupku javne nabavke: Nabavka kancelarijskog materijala, ugovornog organa JU "Kantonalni centar za socijalni rad" Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 10.9.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja i poništava se:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 35/X-02-404-999.7/20 od 20.7.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/advokatu Adnanu Novi iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ JU "Kantonalni centar za socijalni rad" Sarajevo da žalitelju DEFTER d.o.o. Sarajevo zastupanom po punomoćniku Adnanu Novi, advokatu iz Sarajeva isplati troškove postupka u iznosu od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JU "Kantonalni centar za socijalni rad" Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke - Nabavka kancelarijskog materijala, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 230-7-1-38-3-6/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 2.7.2020. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 35/X-02-404-999.7/20 od 20.7.2020. godine, na koju je ponuđač DEFTER d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Adnanu Novi, advokatu iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 31.7.2020. godine.

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuđača "Plan Plus" d.o.o. Zenica navodi da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom u tački 10. propisao da ponuđači kao dokaz o ispunjavanju uslova za primjenu preferencijalnog tretmana za robe dostave Izjavu, ako se na njihovu ponudu može primijeniti preferencijalni tretman domaćeg. Tu mogućnost iskoristio je ponuđač „Plan Plus" d.o.o.Zenica i dostavio je lažnu izjavu izjašnjavajući se da se na njegovu ponudu odnosi preferencijalni tretman te je na taj način stekao prednost i dobio konkretan ugovor. Predmetnu nabavku čine sljedeći proizvodi koji se ne proizvode u BIH, Papir za kopiranje A4, boja za pečat, CD-R, deklamerica, flomasteri, grafitne olovke, gumice za brisanje, hemijska olovka, jastuče za pečat, klamerice, tixi-blok, umetci za grafitne olovke, korektor lak, PVC košuljice, spajalice, tehnička olovka, USB stick, baterije, bušilica za papir, makaze, heftarica, pluto tabla.Navedeni artikli čine (po tržišnim nabavnim cijenama) više od 60% predviđene i ponuđene vrijednosti nabavke, tako da je nemoguće da bilo ko može ostvariti pravo na primjenu preferencijalnog tretmana. Pošto postoji osnovana sumnja da je ponuđač iskoristio neadekvatan zahtjev u tenderskoj dokumentaciji (Tenderskom dokumentacijom nije tražena potvrda Vanjsko trgovinske komore BIH ili Privredni komore FBIH) pa se izjasnio da se na njegovu ponudu odnosi preferencijalni tretman.

U navedenoj izjavi koju su dostavljali ponuđači, kao dokaz o ispunjavanju uslova za primjenu preferencijalnog tretmana za robe je napisano:

Davanjem ove izjave, svjestan sam da ugovorni oragn koji provodi navedeni postupak pravne nabavke u slučaju sumnje u točnosti podataka datih putem ove izjave zadržava pravo provjere točnosti iznesenih informacija.

Žalitelj zahtijeva od ugovornog organa da izabranom ponuđaču uputi zahtjev za dostavljanje dodatne dokumentacije u svrhu dokazivanja preferencijalnog tretmana odnosno da iskoristi pravo

provjere tačnosti iznesenih informacija kako je i navedeno u Izjavi, tako što će izabarni ponuđač dostaviti potvrdu izdatu od Vanjskotrgovinske komore BiH ili Privredne komore F BIH u svrhu dokazivanja preferencijalnog tretmana, a kojom će biti precizno navedeno koje to stavke iz tenderske dokumentacije se mogu podvesti pod domaći proizvod.

Što se tiče ponude ponuđača ŽAD RMM d.o.o. Kiseljak, žalitelj navodi da je uvidom u ponudu navedenog ponuđača utvrdio određene nepravilnosti koje se odnose na sljedeće:

Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom pod tačkom 4. propisao da je period važenja ponude:

Period važenja ponude traje 90 (slovima: devedeset) dana od dana isteka roka za dostavljanje ponude.

Ponuđač je u svojoj ponudi naveo da je rok 60 dana. Ovakvu ponudu ugovorni organ je morao obaciti, jer ono što je ugovorni organ postavio kao uslov važenja ponude, ponuđač nije prihvatio.

Nadalje, u Nacrtu ugovora, vidljivo je da je ponuđač radio ispravku korektorom, bez navođenja datuma i potpisa ispravke. Ugovorni organ je ovu ponudu morao odbaciti jer je postupljeno suprotno član 18. tačka m) Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

podaci o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi o koje su urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđeni potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke.

Iz svega navedenog, smatra da je ugovorni organ napravio propust, pa predlaže da usvoji žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te ponovo izvrši vrednovanje, odbaci nekvalifikovane ponude i ponovo zakaže e-aukciju, te nadoknadi žalitelju troškove za sastav žalbe. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu, predlaže da istu dostavi Uredu za razmatranje žalbi, pa predlaže da Ured usvoji žalbu, poništi Odluku o dodjeli ugovora, naloži ugovornom organu da nadoknadi žalitelju troškove za sastav žalbe, te naloži Ministartsvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ponuđač u žalbi navodi da je izabrani ponuđač Plan Plus d.o.o. Zenica u svojoj ponudi propustio da dostavi dokaze o ispunjavanju preferencijalnog tretmana domaćeg, odnosno da je dostavio

samo Pismenu izjavu - Aneks 6 tenderske dokumentacije. Dalje navodi da je ugovorni organ propustio da traži i dokaze o ispunjavanju istih, te da je učinjena bitna povreda Zakona.

Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda broj 35/X-02-404-999.6/20 od 17.07.2020.godine Komisija za javnu nabavku imenovana rješenjem broj 35/X-02-404-999.1/20 od 01.07.2020.godine utvrdila je da je svih 5 dostavljenih ponuda kvalifikovane i prihvatljive te da svih 5 ponuđača mogu učestvovati na e-aukciji koja je zakazana za dan 17.07.2020.godine.

Također Komisija je utvrdila da je ponuđač Plan Plus d.d.o. Zenica dostavio dokaz o ispunjavanju uslova za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg kako je traženo tenderskom dokumentacijom, odnosno pismenu izjavu - Aneks 6, ovjerenu od strane nadležnog organa, dok su ostali ponuđači dostavili pismenu izjavu da njihova roba ne uživa preferencijalni tretman domaćeg.

Na osnovu navedenog netačni su navodi žalitelja da je ponuđač Plan Plus d.o.o. Zenica propustio dostaviti dokaze o ispunjavanju preferencijalnog tretmana domaćeg, s obzirom da je dostavio dokaz koji je tražen tenderskom dokumentacijom, a to je Pismena izjava - Aneks 6, koja je sastavni dio tenderske dokumentacije.

Netačni su navodi žalitelja da je ugovorni organ popustio da traži dokaze od ponuđača o ispunjavanju preferencijalnog tretmana domaćeg, s obzirom da je dokaz o ispunjavanju uslova za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg tražen tačkom 10. tenderske dokumentacije, a to je pismena izjava, potpisana i ovjerena od strane nadležnog organa - Aneks 6 tenderske dokumentacije.

Ne postoji zakonska prepreka da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji predvidi da se kao dokaz o preferencijalu za robe/radove/usluge predvidi samo izjava ponuđača, posebno kada se radi o jednostavnijim predmetima nabavke. Ugovorni organ smatra da je pismena Izjava iz Aneksa 6. sasvim dovoljna kao dokaz, s obzirom da ponuđači predmetnu izjavu daju pod punom materijalnom i krivičnom odgvornošćum, a samim tim ugovorni organ nije izlagao ponuđače većim troškovima, obzirom da je postupak pribavljanja uvjerenja od strane Komore zahtjevniji i u pogledu dokumentacije i u pogledu vremena potrebnog za provjeru i izdavanje potvrde, a cijena izdavanja potvrda je od 20-50 KM.

Također važno je napomenuti da je žalitelj imao mogućnost da u skladu sa članom 101. stav 1, tačka b) izjavi žalbu na tendersku dokumentaciju, ukoliko je smatrao da je ugovorni organ propustio da traži odgovarajući dokaz o ispunjavanju preferencijalnog tretmana domaćeg, odnosno da je pored Izjave iz Aneksa 6. bilo potrebno tražiti i drugi dokaz.

Komisija za javnu nabavku nije sumnjala u tačnost podataka koju je ponuđač Plan Plus d.o.o. Zenica dostavio putem Izjave iz Aneksa 6. TD.

Što se tiče žalbe žalitelja u dijelu koji se odnosi na drugorangiranog ponuđača ŽAD RMM d o.o. Kiseljak, da je navedeni ponuđač radio ispravku korektorom, ugovorni organ ističe da je jako mala ispravka korektorom izvršena u dijelu popunjavanja Nacrta ugovora i to samo u imenu svoje firme. Ugovorni organ smatra da ta vrsta ispravke je totalno zenamriva, jer ponuđač nije radio ispravku u Obrascu cijene za ponudu ili u nekom drugom bitnom dijelu svoje ponude, te samim tim nije bilo potrebe raditi isrpavku sa navođenjem datuma i potpisa ispravke.

Izabrani ponuđač je dostavio odgovor na žalbu u kojem ističe da žalitelj iznosi neistinitu i neutemeljenu kvalifikaciju da je njegova firma dala lažnu izjavu o ispunjavanju preferencijalnog tretmana domaćeg, bez ijednog dokaza. Navodi da artikli koje navodi žalitelj, a koji se ne proizvode u BiH čine 60% predviđene i ponuđene vrijednosti su paušalni i neosnovani. Vrijednost artikala kreira ponuđač kalkulacijom cijena što je i učinjeno u ponudi firme Plan Plus d.o.o. Zenica. Naime, kalkulacija ponude je urađena na način da artikli domaćeg porijekla čine najmanje 50% ponuđene vrijednosti.

Napominje da je ugovornom organu dokumentovao koje stavke su domaćeg porijekla na način da su iste taksativno navedene. Ističe da je za te stavke ranije dobijao potvrde Vanjskotrgovinske komore BiH, u postupcima u kojima je zahtijevano dostavljanje istog, što je također dokumentovao ugovornom organu sa dvije potvrde skorijeg datuma. Kako se ugovorni organ opredijelio za varijantu dostavljanja izjave kao dokaza, nije postojala potreba za dostavljanje potvrde izdatog od strane Komore.

Nakon podnošenja žalbe od strane firme Defter d.o.o. Sarajevo, a u svrhu dokazivanja, ističe da se obratio Vanjskotrgovinskoj komori BiH i dobio Potvrdu koja dokazuje da firma Plan Plus d.o.o. Zenica u predmetnom postupku ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, a koju dostavlja u prilogu Odgovora.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.
Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa, odabranog ponuđača i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

U vezi s navodom žalitelja da je ponuđač „Plan Plus" d.o.o.Zenica dostavio lažnu izjavu izjašnjavajući se da se na njegovu ponudu odnosi preferencijalni tretman i da je na taj način stekao prednost i dobio konkretan ugovor, a da je nemoguće da bilo ko može ostvariti pravo na primjenu preferencijalnog tretmana s obzirom na predmet nabavke, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 10. propisano da će u cilju zaštite razvoja i obnove BiH kod ocjene ponuda biti primijenjen preferencijani tretman domaćeg na način što će se prilikom obračuna cijene ponuda u svrhu poređenja ponuda, umanjiti cijena domaćih ponuda za preferencijani faktor u skladu sa Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijanog tretmana domaćeg. Domaće ponude su ponude koje podnose pravna ili fizička lica sa sjedištem u BiH koja su registrirana u skladu sa zakonima u BiH i kod kojih u slučaju ugovora o nabavkama roba, najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz BiH.

Istom tačkom je propisano da je dokaz o ispunjavanju uslova za primjenu preferencijalnog tretmana za robe:

a) Original izjava, potpisana i ovjerena od strane ponuđača, u kojoj izjavljuju pod punom materijalnom, moralnom i krivičnom odgovornošću da u skladu sa članom 1. tačka c) Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, ispunjavaju uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg.

b) Izjava ne smije biti starija od datuma objave obavještenja o nabavci, u suprotnom se na ponudu neće primijeniti preferencijalni tretman domaćeg.

Uvidom u ponudu ponuđača Plan plus d.o.o. Zenica, ovaj organ je utvrdio da je isti na stranici 47. ponude dostavio Izjavu od 07.07.2020. godine kojom izjavljuje da je najmanje 50% ponuđene robe porijeklom iz BiH i da se na njegovu ponudu može primijeniti preferencijalni tretman domaćeg.

Na stranici 51. ponude ponuđač Plan plus d.o.o. Zenica je dostavio ovjerenu i potpsanu Pismenu izjavu u vezi sa članom 67. Zakona od 07.07.2020. godine, u formi i na način kako je data Aneksom 6. predmetne tenderske dokumentacije, kojom također potvrđuje da je njegovo preduzeće sa sjedištem u BiH i najmanje 50% ponuđenih roba za izvršavanje ugovora je iz BiH, te da stoga njegova ponuda potpada pod odredbe o preferencijalnom tretmanu domaćeg u skladu sa važećim propisima u BiH.

Navedeni ponuđač je također u Obrascu za dostavljanje ponude (Aneks 1), u dijelu Izjava ponuđača, zaokružio tačku a) kojom potvrđuje da njegova ponuda ispunjava uslove za primjenu preferencijanog tretmana domaćeg, te da u sastavu ponude dostavlja zahtijevani dokaz naveden u TD.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (aneks 2) predmetne tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da isti čine 54. stavke označene rednim brojevima od 1. do 54. u kojima je ugovorni organ opisao artikle koje zahtijeva.

Uvidom u dokaz koji je izabrani ponuđač Plan plus d.o.o. Zenica dostavio ovom organu uz Odgovor na žalbu, Potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH broj: 05-05-3-27-3472/20 od 19.08.2020. godine, ovaj organ je utvrdio da se istom potvrđuje da niže navedene robe u potvrdi zadovoljavaju uvjete za izdavanje certifikata o bh porijeklu: 1 – Kancelarjski materijal prema Prilogu 1. potvrde. Ista potvrđuje da proizvode iz prethodne tačke proizvodi društvo „Plan plus" d.o.o. Zenica, čija je pretežna djelatnost trgovina i usluge. Uvidom u Prilog 1. Potvrde Vanjskotrgovinske komore BiH, ovaj organ je utvrdio da su u istom navedeni artikli koji su u Obrascu za cijenu ponude (Aneks 1) zahtijevani u stavkama označenim rednim brojevima 1., 2., 6., 7., 13., 14., 15., 16., 20., 21., 22., 24. 25., 26., 27., 28., 32., 34., 35., 36., 39., 40., 41. 46., 48. i 49.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 2) izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da zbir ukupne cijene navedenih stavki iznosi 5.068,50 KM bez PDV-a, dok ukupna ponuđena cijena svih 54. stavke iznosi 9.918,00 KM bez PDV-a.

U vezi sa utvrđenim,ovaj organ ističe da je za primjenu preferencijalnog tretmana neophodno da 50% ponuđene robe ima porijeklo iz BiH, a kako je izabrani ponuđač Plan plus d.o.o. Zenica Potvrdom i Prilogom 1. potvrde Vanjskotrgovinske komore BiH dokazao da više od 50 % vrijednosti ponuđene robe ima BH porijeklo, a da žalitelj ničim nije potkrijepio svoje navode, ovaj organ cijeni navod žalitelja paušalnim i u skladu s tim neosnovanim.

Žalitelj dalje osporava ponudu ponuđača ŽAD RMM d.o.o. Kiseljak, navodeći kao razlog za odbacivanje ponude da je navedeni ponuđač u svojoj ponudi naveo da je rok važenja ponude 60 dana, a da je tenderskom dokumentacijom propisano da je period važenja ponude 90 (devedeset) dana od dana isteka roka za dostavljenje ponude.

Uvidom u tačku 4. tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano da period važenja ponude traje 90 (slovima: devedeset) dana od dana isteka roka za dostavljenje ponude.

Uvidom u tačku 6.2. predmetne tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano da se ponude mogu predati putem pošte ili direktno kod ugovornog organa do 15.7.2020. godine do 09:00 sati.

Uvidom u ponudu ponuđača ŽAD RMM d.o.o. Kiseljak, ovaj organ je utvrdio da je u Obrascu za dostavljanje ponude (aneks 1), u tački 5. u dijelu Izjava ponuđača, naveo da njegova ponuda važi 60 dana računajući od isteka roka za dostavljanje ponuda, tj. do 18.9.2020. godine.

Članom 60. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da period važenja ponude određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Period važenja ne može biti kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ali ugovorni organ ne može utvrdi rok kraći od 30 dana.

Imajući u vidu da je navedeni ponuđač ponudio kraći rok važenja ponude od zahtijevanog tenderskom dokumentacijom, navod žalitelja se smatra osnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je u Nacrtu ugovora, vidljivo da je ponuđač ŽAD RMM d.o.o. Kiseljak radio ispravku korektorom, bez navođenja datuma i potpisa ispravke, te da je njegovu ponudu ugovorni organ morao odbaciti jer je postupio suprotno Upustvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, član 18 pod m).

Uvidom u Nacrt ugovora (aneks 7) koji je navedeni ponuđač dostavio u ponudi, ovaj organ je utvrdio da je ispravka korektorom koju žalitelj navodi izvršena na mjestu na kojem je traženo upisivanje naziva pronuđača/izvršioca, odnosno konkretno je korektorom ispravljeno mjesto ili sjedište istog, na način da je preko upotrebljenog korektora upisano Kiseljak.

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da nije sporono da je članom 18. stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano da ispravljeni podaci moraju biti vidljivi, potvrđeni potpisom i pečatom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke. Međutim u konkretnom slučaju radi se o ispravci koja nije od suštnskog značaja, budući da je riječ o ispravci sjedišta ponuđača, a naziv kao i sjedište ponuđača moguće je utvrditi kako na drugom mjestu u Nacrtu ugovora, gdje je otisnut pečat ponuđača na mjestu koje je predviđeno za ovjeravanje Nacrta ugovora od strane ponuđača, iz kojeg je jasno vidljiv naziv i sjedište ponuđača ŽAD RMM d.o.o. Kiseljak, tako i iz drugih obrazaca, izjava i dokumenata koje je navedeni ponuđač dostavio u svojoj ponudi (Obrazac za dostavljanje ponuda, Obrazac za cijenu ponude, Izjava iz člana 45.i 52. Zakona o javnim nabavkama, aktuelnog izvoda iz sudskog registra), na kojima je također naveden naziv i sjedište ponuđača ŽAD RMM d.o.o. Kiseljak.

Stoga kako je iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno moguće utvrditi naziv i sjedište ponuđača, ovaj organ ispravku korektorom sjedišta ponuđača u Nacrtu ugovora, smatra manjim odstupanjem koje ne utiče na ispravnost ponude, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Zbog sega navedenog, ovaj organ žalbu žalitelja smatra delimično osnovanom, zbog čega se žalba usvaja, poništava ožalbena Odluka i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po uputama iz ovog rješenja i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku/advokatu Adnanu Novi iz Sarajeva, u iznosu od 421,20 KM.

S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovaj organ usvaja i zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po imenovanom advokatu, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbio kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te članu 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Slaviša Bjelogrlić

Dostavljeno:
- advoakt Adnan Novo
- JU „Kantonalni centar za socijalni rad" Sarajevo
- AD Hadžimahmutović i partneri d.o.o. Zenica
- ŽAD RMM d.o.o. Kiseljak
-evidencija
-a/a